



UITSpraak 22 – 469

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant,

tegen

de Examencommissie van de masteropleiding [X], verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 29 juli 2022 heeft verweerder aan appellant een sanctie opgelegd wegens geconstateerde fraude (plagiaat) bij de scriptie voor de masteropleiding [X] (hierna: de opleiding).

Op 31 augustus 2022 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Verweerder contact gehad met appellant om te onderzoeken of een minnelijke schikking mogelijk was. Dit heeft niet tot een minnelijke schikking geleid.

Op 22 september 2022 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 26 oktober 2022 tijdens een hoorzitting van een kamer uit het College. Appellant was bij de zitting aanwezig, samen met zijn vader en een tolk. Namens verweerder waren bij de zitting aanwezig [namen], voorzitter respectievelijk ambtelijk secretaris van de examencommissie.



Uitspraak
22-469
Blad 2/16

Overwegingen

1 – Het standpunt van appelllant

Appellant is het niet eens met het besluit van 29 juli 2022, waarbij aan hem wegens plagiaat bij de masterscriptie (“[X]”) de sanctie van uitsluiting van tentamen. Hij vindt dit besluit onredelijk en betwist het oordeel van de examinerator. De examinerator is volgens hem bevooroordeeld, mede op grond van de eerdere beschuldiging van fraude. Hij vindt dat de examinerator de scriptie niet op basis van de inhoud heeft beoordeeld, maar reeds op voorhand op zoek was naar plagiaat gezien de eerdere beschuldiging van plagiaat.

De examinerator heeft volgens hem ten onrechte geoordeeld dat sprake is van plagiaat bij benoemen van een vijftal bronnen zonder gebruikmaking van *quotation marks*. Appellant geeft aan deze bronnen niet te kennen en dat de gelijkenis enkel berust op het gebruik van algemene, op de inhoud van de thesis gerichte termen, dan wel dat sprake is van indirecte bronnen. De *similarity-index* is volgens hem minder dan 1%. Hij heeft juist het artikel van [X] wel op de juiste wijze gebruikt.

Appellant is zich er van bewust dat hij de scriptie beter had kunnen schrijven in zijn eigen, originele woorden, maar betwist dat er sprake is van plagiaat. Dat hij slordig is geweest in het quoteren, houdt verband met zijn persoonlijke omstandigheden. Volgens hem kan enkel sprake zijn van plagiaat als dit bewust gebeurt. Dit is echter niet het geval. Een aantal keer heeft hij niet op de juiste wijze geciteerd en gaat het om mineure verschrijvingen. Het betreft bovendien slechts 1.000 woorden van de 18.000 woorden waaruit de scriptie bestaat. Appellant heeft de scriptie getest aan de hand van het programma *Compilatio* en daaruit kwam geen plagiaat naar voren.

Appellant heeft gevraagd om een andere supervisor, maar kreeg onvoldoende hulp van de studietoördinator. Hij vindt dat de Universiteit Leiden nalatig is geweest om steun te geven aan studenten met mentale en psychische problemen. Hij heeft corona gehad en de corona-pandemie had invloed op zijn mentale en fysieke gezondheid. Hij had moeite met het online leren op afstand in combinatie met de lockdown. In de afgelopen vijf jaar dat hij aan de Universiteit Leiden heeft



Uitspraak
22-469
Blad 3/16

gestudeerd heeft hij nooit eerder problemen gehad met zijn studie. Hij haalde hoge cijfers en verrichte diverse extra-curriculaire activiteiten en werkte part-time. Ook speelden persoonlijke omstandigheden een rol, zoals het [X], waardoor het schrijven van zijn scriptie vertraging opliep.

In het minnelijk gesprek met verweerder zijn acht gevallen besproken waarbij het vermoeden van de examinerator dat sprake was van plagiaat, zijn besproken. Het tweede gesprek dat appelland met verweerder heeft gehad was echter zinloos, omdat op voorhand al geen compromis mogelijk bleek. Hij wil de scriptie graag opnieuw indienen door de problematische passages aan te passen. Veel problematische passages zitten in het midden van de scriptie, waar veel feiten worden weergegeven en regelgeving wordt genoemd.

3 – Het standpunt van verweerder

Verweerder is door de examinerator geïnformeerd dat de door appelland ingeleverde scriptie duidelijke elementen van plagiaat bevat. Volgens de examinerator was er blijkens het Turnitin-rapport sprake van een overlap met andere bronnen. Hij heeft aan de hand daarvan onderzoek gedaan naar de bronnen. Een aantal passages zijn slecht geciteerd, in vier passages ontbreekt de bronvermelding en werden passages letterlijk geciteerd. Daarmee heeft appelland doen voorkomen of dat het zijn eigen werk betrof. Verweerder treedt streng op tegenover fraude. Daarbij is het niet van belang of het plagiaat bewust is gepleegd. Omdat appelland zich al eerder (op 11 mei 2021) schuldig heeft gemaakt aan fraude (plagiaat), heeft verweerder besloten hem dit maal een zwaardere sanctie op te leggen. Appelland had hiervan moeten leren.

Verweerder heeft besloten om de scriptie ongeldig te verklaren. Appelland mag het volgend semester een nieuwe scriptie schrijven over een nieuw onderwerp. Ook mag hij een andere supervisor kiezen. Op 25 juli 2022 heeft verweerder een gesprek gevoerd met appelland.

Verweerder vindt dat er sprake is van zware aantijgingen van appelland richting de examinerator. Daarvan is geen enkel bewijs aangeleverd. De examinerator heeft juist elke keer geprobeerd contact met appelland op te nemen en te informeren naar de voortgang van de scriptie. Er is weer een nieuwe studietoördinator



Uitspraak
22-469
Blad 4/16

aangesteld. Er zijn volgens verweerder geen aanwijzingen dat de procedure niet goed zou zijn doorlopen. Verweerder heeft begrip voor de persoonlijke omstandigheden van appelland, maar kan hier verder geen rekening mee houden, nu geen hinderverklaring is overgelegd of is gevraagd over verlenging van de termijn voor het inleveren van de scriptie.

Wat betreft de opgelegde sanctie heeft verweerder rekening gehouden met het feit dat het hier de master-scriptie betreft, wat inhoudt dat appelland inmiddels geacht moet worden de vereiste kennis, inzicht en vaardigheden te hebben verworven. Ook is rekening gehouden met de eerdere constatering van plagiaat.

3 – Relevante regelgeving

De relevante regelgeving is opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

4 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

In geschil is de vraag of verweerder terecht en op juiste gronden aan appelland een sanctie heeft opgelegd wegens geconstateerde plagiaat en zo ja, of de hem opgelegde sanctie evenredig is.

Algemene overwegingen

Het opleggen van een maatregel in de zin van artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW is een bestraffende maatregel, die door het College zonder terughoudendheid op zijn evenredigheid kan worden getoetst, zowel wat betreft de vraag óf een student zich schuldig heeft gemaakt aan fraude, als de vraag of de opgelegde maatregel evenredig is aan de gepleegde gedraging. Uitgangspunt van het College, alsmede van de universiteit, is daarbij dat fraude in welke vorm of omvang ook, binnen een academische omgeving niet getolereerd wordt. Plagiaat is een vorm van fraude, die hoog opgenomen wordt door de universiteit. Het academisch bedrijf bestaat bij de gratie van het vertrouwen in de integriteit van de wetenschapper.



Uitspraak

22-469

Blad 5/16

Het College heeft verder al eerder overwogen (zie de uitspraak in de zaak CBE 20-396) overwogen dat een student zelf verantwoordelijk is voor zijn werk en in dat verband van een student mag worden verlangd, dat hij ook altijd controleert of er geen sprake is van plagiaat en of alle gebruikte bronnen op de binnen de academische wereld in het algemeen of binnen zijn vakgebied in het bijzonder, gebruikelijke wijze zijn vermeld. Voor het opleggen van een sanctie wegens fraude, waaronder plagiaat, is daarom niet vereist dat een student de fraude/het plagiaat opzettelijk heeft gepleegd (zie de uitspraak in de zaak CBE 21-072). Het ‘per ongeluk’ of ‘per vergissing’ niet of niet juist citeren of opnemen van een bronvermelding valt ook onder plagiaat en daarmee onder fraude.

Als de fraude niet of slechts in zeer beperkte mate opzettelijk is gepleegd, dient dit te worden verdisconteerd in de aard en omvang van de op te leggen sanctie. In uitzonderlijke gevallen, zoals bijvoorbeeld het geval waarin een student zich voor de eerste keer schuldig maakt aan een lichte vorm van fraude, staat het een examiner ongeacht wat daarover in de OER of de R&R is vermeld, steeds vrij ervoor te kiezen zijn constatering niet te melden aan de examencommissie om een sanctie op te laten leggen, maar een tentamen/ opdracht/paper alleen al vanwege de fraude als onvoldoende te beoordelen en met de student een “foeigesprek” te houden. Doel van dat pedagogische gesprek is de student te doordringen van de onjuistheid van zijn handelen, welke – ernstige – gevolgen dergelijk handelen kan hebben en hem te helpen dit soort fouten in de toekomst te voorkomen.

Beschuldiging vooringenomenheid examiner/supervisor

Het College merkt op dat appellant zowel in het beroepschrift als tijdens de zitting zeer ernstige beschuldigingen heeft geuit ten aanzien van de examiner. In dat geval mag van appellant naar het oordeel van het College ook worden verwacht dat hij die beschuldiging kan substantiëren. Hoewel daartoe in de gelegenheid gesteld kon appellant dit ook tijdens de zitting niet. Het komt het College volstrekt logisch voor dat de examiner in het onderzoek naar eventuele fraude zich heeft gebaseerd op een eerder geval van fraude.



Uitspraak
22-469
Blad 6/16

Nu van enige vooringenomenheid van de examinerator niet is gebleken, rekent het College appelland de onterechte beschuldiging daarvan zwaar aan.

Vaststelling plagiaat

Het College stelt vast dat uit de stukken en de toelichting daarop tijdens de zitting is gebleken dat verweerder bij het vaststellen van het aan appelland verweten plagiaat de in de R&R voorgeschreven procedure heeft gevolgd. Dat geldt ook voor de door de examineratoren gevolgde procedure, die de door appelland ingeleverde scriptie hebben beoordeeld. De supervisor heeft aan de hand van de Turnitin-rapportage geconstateerd dat er sprake is van een grote overlap met het werk van appelland met ander werk zonder dat sprake is van een bronvermelding. Daarmee is het vermoeden van plagiaat gewekt en de examinerator heeft daarvan melding gedaan bij verweerder.

Het College merkt op dat door appelland tijdens de zitting is erkend dat hij slordig is geweest met citeren en het gebruik van bronvermeldingen en dat het beter had gekund. De omstandigheid dat het volgens hem maar zou gaan om kleinere fouten en een beperkt aantal woorden, is naar het oordeel van het College niet relevant voor het oordeel dat sprake is van plagiaat.

Het College overweegt dat uit de stukken, zoals nader tijdens de zitting toegelicht, overigens blijkt dat sprake is van substantieel onzorgvuldig citeren van bronnen zonder bronvermelding. Van een masterstudent mag worden verwacht dat hij er mee bekend is hoe bronnen moeten worden vermeld. Dit geldt te meer, nu appelland ook zijn bacheloropleiding aan de Universiteit Leiden heeft behaald. Hoewel appelland eerder van plagiaat is beschuldigd, heeft hij geen verbetering laten zien. Dat appelland het slordig verwijzen naar bronnen, ook al zou dit onbewust zijn gebeurd, niet als fraude ziet, dient voor zijn rekening te komen. De regels die de Universiteit Leiden hanteert voor fraude/plagiaat zijn hierin duidelijk.

Het College gaat er daarom van uit dat er sprake is geweest van plagiaat.

Vervolgens zal het College beoordelen of verweerder daarvoor aan appelland een evenredige sanctie heeft opgelegd.



Uitspraak

22-469

Blad 7/16

Evenredigheid sanctie

Het opleggen van een maatregel in de zin van artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW moet zoals eerder opgemerkt worden aangemerkt als een bestraffende maatregel, die op evenredigheid moet worden getoetst. Aan de maatregel moeten expliciet feiten, omstandigheden en verklaringen ten grondslag te worden gelegd die de maatregel kunnen dragen (zie de uitspraak van het CBHO van 7 januari 2015 in de zaak CBHO 2014/217, www.cbho.nl).

Het College overweegt dat het besluit van verweerder om de scriptie van appellant ongeldig te verklaren en hem op te dragen een nieuwe scriptie over een nieuw onderwerp te maken een relatief milde sanctie is.

Verweerder heeft bij de beoordeling betrokken dat er sprake is van recidive. Op 11 mei 2021 is appellant beschuldigd van plagiaat bij het vak [X]. Dit besluit is in rechte komen vast te staan, omdat appellant daartegen geen (administratief) beroep heeft aangetekend. Met verweerder is het College van oordeel dat appellant bij het schrijven van de masterscriptie geacht wordt over voldoende academische vaardigheden te beschikken en dat hij in staat is bronnen op de juiste manier te vermelden door deze hetzij te citeren met gebruikmaking van aanhalingstekens, hetzij door deze te parafaseren en de tekst in eigen woorden weer te geven, voorzien van een bron-vermelding. Dit heeft appellant niet gedaan.

Ook is niet gebleken dat appellant een hinderverklaring heeft overgelegd dat hij wegens persoonlijke omstandigheden bij het schrijven van de scriptie was gehinderd of dat hij om verlenging van de termijn heeft verzocht of anderszins om hulp heeft gevraagd.

Door verweerder is tijdens de zitting aangegeven dat bij het opleggen van de sanctie rekening is gehouden met de eerdere constatering van plagiaat en met de omstandigheid dat in een volgend geval eventueel een nog zwaardere sanctie kan worden opgelegd. Namens verweerder is tijdens de zitting aangegeven dat de opmerking in het bestreden besluit dat verweerder appellant in een volgend geval van plagiaat zal voordragen voor uitsluiting van de opleiding, op een verschrijving berust. Verweerder heeft daarmee alleen bedoeld te zeggen dat dit het geval zou kunnen zijn.



Uitspraak

22-469

Blad 8/16

Onder deze omstandigheden acht het College de opgelegde sanctie van ongeldigverklaring en de opdracht om het volgende semester een nieuwe scriptie te schrijven over een nieuw onderwerp, evenredig en niet onredelijk. Van een onredelijke studievertraging of andere omstandigheden die aanleiding geven voor een andere beslissing, is het College niet gebleken. Dit betekent dat verweerder naar het oordeel van het College op juiste gronden tot dit besluit kon komen. Het daartegen gerichte administratief beroep is ongegrond, zodat het bestreden besluit van 29 juli 2022 in stand kan blijven.



Uitspraak
22-469
Blad 9/16

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, J.J. Christiaans B.A. (leden), in aanwezigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. O. van Loon
voorzitter

mr. I.L. Schretlen
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op:



**Uitspraak
22-469**

Blad 10/16

Bijlage – Relevante regelgeving

In de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald:

Artikel 7.12b Taken en bevoegdheden examencommissie

(...)

2. Indien een student of extraneus fraudeert, kan de examencommissie de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. (...).

3. De examencommissie stelt regels vast over (...) het tweede lid, en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen. (...).

(...)

In de Onderwijs- en Examenregeling van de masteropleidingen van de Faculteit [X] (hierna: de OER) – voor zover hier relevant – het volgende bepaald:

Artikel 4.5 Regels en Richtlijnen examencommissie

4.5.1 Conform artikel 7.12b, derde lid, van de wet stelt de examencommissie regels vast over de uitvoering van haar taken en bevoegdheden en over de maatregelen die zij in geval van fraude kan nemen.

4.5.2 De examencommissie draagt er zorg voor dat het recht van de student om beroep in te stellen tegen beslissingen van de examencommissie of de examinatoren is gewaarborgd.

In de Regels en Richtlijnen voor de examencommissie voor de masteropleiding [X] van de Faculteit [X] (“R&R”) is – voor zover hier relevant – het volgende bepaald:

Article 6.2 Procedure in case of fraud and irregularities

6.2.1 The examiner is responsible for ensuring that order is maintained during an examination. If an invigilator observes any irregularity, fraud or disturbance of order during the (constituent) examination, he/she must report this to the



Uitspraak
22-469
Blad 11/16

examiner. If an examination is supervised only by one or more invigilators, they will have the authority as defined for the examiner in this article.

6.2.2 In cases where a student seriously disturbs the order during an examination, the examiner will give him/her a warning. If the student continues to disturb the order the examiner or invigilator can ask the student to leave the room or online examination environment. The examiner will make a report (appendix 1) and will inform the Board of Examiners and student of this directly after the examination. The examiner tells the student involved that there will be no assessment of the examination pending the decision by the Board of Examiners.

6.2.3 If a student does not comply with one or more of the instructions as referred to in articles 4.6 and 6.2, or if the examiner and/or invigilator observe other forms of irregularities or suspect fraud, the examiner will communicate this to the student immediately. The student can finish the examination, however the assessment will follow a decision by the Board of Examiners, in which the examination is released for assessment. The Board of Examiners will be informed of the report immediately. The student will receive a copy.

6.2.4 The examiner can confiscate any items in the student's possession that could be relevant for the evaluation of the irregularity or fraud. At the examiner's request, every student is obliged to surrender any items in his or her possession that could be relevant for the evaluation of an irregularity, plagiarism or another form of fraud to the examiner for the purpose of this evaluation. The confiscated items will be returned to the student within a reasonable period of time. The examiner will place the items that have been confiscated pursuant to this article at the disposal of the Board of Examiners. In the case of notes in a statute/law book or another textbook, the availability of aids that the examiner did not permit (such as a book), and suchlike, he or she can provide the Board of Examiners with photocopies instead of the confiscated items. In all cases, the examiner can provide the Board of Examiners with a report of the observed irregularity or fraud signed by two examiners/invigilators instead of the confiscated items or aforementioned photocopies.

6.2.5 In the case of an observed irregularity or fraud, or a strong suspicion thereof, the Board of Examination can hear the examiner, the student, invigilators and others. Based on the report and hearings, the Board of Examiners decides if a measure will be taken and if so which measure is suitable. The assessment of the



Uitspraak
22-469
Blad 12/16

(constituent) examination will follow the decision of the Board of Examiners by which the examination is released for assessment.

Article 6.3 Procedure in case of plagiarism

6.3.1 The examiner checks all written assignments that serve as a constituent examination, examination or thesis on plagiarism. For this purpose, he/she uses a detection programme that has been made available to the university. Students are obliged to submit their written work digitally for it to be checked on plagiarism, and to submit it via this programme if so requested.

6.3.2 If the examiner detects or suspects plagiarism, he or she will inform the Board of Examiners as soon as possible.

6.3.3 The examiner will provide the Board of Examiners with the relevant work and if available the report generated by the plagiarism detection programme, accompanied by his/her own findings.

6.3.4 In the event of suspected plagiarism, the Board of Examiners can hear the examiner, the student and others. Based on these hearings and the findings of the examiner, the Board of Examiners decides if a measure will be taken and if so which measure is suitable. The assessment of examination will follow the decision of the Board of Examiners by which the examination is released for assessment.

Article 6.5 Measures and sanctions to be taken by the Board of Examiners

6.5.1 The measures and sanctions that the Board of Examiners can impose are:

- a. giving an official warning and include this in the student file
- b. declaring the (constituent) examination, essay, paper, thesis or research assignment to be invalid or to mark the result of the (constituent) examination a 1.0;
- c. and/or excluding the student from participation in making or writing a (constituent) examination, for which the irregularity, the fraud and/or the plagiarism has been detected, for a maximum period of one year;
- d. and/or excluding the student from participating in one or more other (constituent) examinations for a maximum period of one year;



Uitspraak
22-469
Blad 13/16

e. and/or excluding the participation of classes and (final) examinations that are part of one or more of the faculty's study programmes for a maximum period of one year.

Courses that have been followed and successfully completed at another faculty or another higher education institution during the period of exclusion (including essays, papers and theses that have been successfully completed) cannot be included in the curriculum in any way.

6.5.2 In the case of serious fraud, the Executive Board can terminate the student's enrolment in the programme definitively on the proposal of the Board of Examiners and considering article 7.42 (3) of the Act.

Article 6.6 Register of plagiarism and fraud

6.6.1 The Faculty has a register in which all measures imposed for irregularities, plagiarism and other forms of fraud are recorded. This register contains the following information: (i) name and student number of the student concerned, (ii) the student's study programme, (iii) the component of the examination to which the imposed measures pertain, (iv) the reference number of the file pertaining to the imposed measures and (v) a concise description of the imposed measures. The file pertaining to the imposed measures is held by the Board of Examiners concerned.

6.6.2 The register is maintained by the official secretariat of the Boards of Examiners. The Boards of Examiners report all measures that they have imposed themselves or that have been reported to them by examiners, as soon as these have become definitive. If the imposed measure is declared unfounded in appeal proceedings, the measure will be removed from the register.

6.6.3 The register is confidential. If Boards of Examiners are required to deal with a suspicion of irregularity, plagiarism or other form of fraud, they can inquire whether previous measures have been imposed on the student for irregularities, plagiarism or other forms of fraud. A student has the right to inspect the register with respect to the recording of their personal information. The register remains closed to all other parties.

In de Plagiaatregeling van de Universiteit Leiden is het volgende bepaald:



Uitspraak
22-469
Blad 14/16

On these pages, Leiden University will explain its views on plagiarism, how it is defined, and what consequences may be faced by students who commit this offence. Generally, plagiarism is understood as presenting, intentionally or otherwise, someone else's words, thoughts, analyses, argumentations, pictures, techniques, computer programmes, etc., as your own work.

Most students will understand that cutting and pasting is not allowed without mentioning the source of the material, but plagiarism has a wider meaning. Paraphrasing someone else's texts, e.g. by replacing a few words by synonyms or interchanging some sentences is also plagiarism. Even reproducing in your own words a reasoning or analysis made by someone else may constitute plagiarism if you do not add any content of your own; in so doing, you create the impression that you have invented the argumentation yourself while this is not the case. The same still applies if you bring together bits of work by various authors without mentioning the sources.

Quoting sources

Plagiarism is always a violation of someone else's intellectual property rights. Obviously, each discipline advances by building on the knowledge and understanding gained and published earlier. There is no objection at all if you refer to previous work and quote it while mentioning the source. It must, however, remain clear where existing knowledge ends and where you start presenting the results of your own thinking or research. As long as you are not capable of contributing to the discipline by adding something essential to what others have already found, it is misleading and therefore wrong to pretend you have reached that level. It is very important for both the teacher and the student to have a correct impression of the knowledge, understanding and skills of the latter.

Internet texts

The rules concerning plagiarism apply to all data sources, not just books; extracts from internet pages may not be used without mentioning the source either. Contrary to what some people may think, internet texts are not public property; it is equally important here that you never present someone else's work as your own.



Uitspraak
22-469
Blad 15/16

Dos and Don'ts

To help you to avoid committing plagiarism or related offences, we indicate below some dos and don'ts.

1. When copying someone else's texts, pictures, graphs, etc., obey the rules set out by your Department, for example, in the thesis regulations. Sometimes you have to put them between quotes, or use a clearly different lay-out. Always mention their author and origin, using one of the common or prescribed ways to indicate references.
2. If you want to reproduce someone else's thoughts, considerations, ideas, etc., in your own words without using literal quotes, make unambiguously clear who is the source of these ideas and avoid giving the impression they may be attributed to you.
3. Be even more cautious when copying texts from the internet. Take Wikipedia as an example: the author is usually unknown, but the article may well be plagiarised, in part or in full. Avoid copying texts from unknown authors, even if you mention the source you used.
4. When you partially copy texts, be careful not to change their meaning by leaving out sentences or parts of sentences, or by turning them around, etc. If you do not have the original version of a text and therefore must rely on a reproduction by someone else, make this clear as well; if it turns out the original author has been quoted incorrectly, it will then be clear who made the mistake.
5. If others have contributed to your work, for instance by carrying out experiments, preparing illustrations, etc., you should mention this too. This does not apply to advice and comments from your supervisor, nor if someone proofreads your text for style, grammar and spelling errors. In some cases, relevant rules are set out in departmental regulations.
6. In some cases, even citing your own work may be considered plagiarism (sometimes called 'autoplagerism'). When you largely copy a paper you have produced for a prior assignment and then submit it again for another assignment, you deliver only one performance instead of the required two. This will not always be considered problematic, but you should discuss it with the lecturer involved.
7. Strictly speaking, composing a thesis, for example, largely from acknowledged quotations does not result in plagiarism. Yet, few teachers will accept your paper



Uitspraak
22-469
Blad 16/16

if your contribution is limited to cutting and pasting texts. Moreover, very long quotations may violate copyrights. If work by others in its entirety is essential for your paper, then refer to it, possibly with a short summary of its contents, without quoting from it.

8. If a paper or thesis was written in co-operation between several students, make clear, as far as possible, who authored the various parts.

9. In principle, the same set of rules applies to copying computer programmes. Using standardised procedures that are common to many applications, there is no question of plagiarism; in such cases, the original author is often unknown. It is a different matter if you copy the underlying idea or the approach of a whole programme, even if it is developed somewhat differently. When comparing it to ordinary language, the use of words and common sentences is not plagiarism, but copying whole paragraphs or the underlying ideas and thoughts is.

Combatting Plagiarism

Plagiarism is a form of fraud and is therefore an offence. For some time now, the University has been taking active steps to combat plagiarism. Computer software is often used to analyse papers and theses. If plagiarism is proven, the relevant Board of Examiners will, as a rule, impose penalties. Their severity will depend on the seriousness of the offence, and may be influenced by previous infringements. The heaviest penalty that may be imposed is exclusion from all examinations for one full year. This might mean that you would have to wait for a year for your thesis to be marked; as a consequence, you cannot graduate during that year. The penalty may also relate to just one or a few examinations, or may apply for a shorter period.

We hope to have clarified what is considered plagiarism, and also to have made clear that the University considers this a serious offence which may incur severe penalties.